

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED
1.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Telia Eesti AS 14.04.2026 kiri nr EC.1-5.1/505-1 (TRAM dokumendiregistris 8-1/24-005/6320-2)	Teatame, et riigitee 15 Tallinna-Rapla-Türi tee km 17,15-17.30 asuva Mäe kinnistuga paralleelselt kulgeb maantee servas Teliale kuuluv sideehitis-optiline sidekaabel. Projekti koostamise geodeetiline alusplaan ja müratõkkeseina projekt kooskõlastada Teliaga läbi ehitajate portaali. https://www.telia.ee/partnerile/ehitajale-arendajale/projektide-kooskolastamine/ Kui antud kaabel hakkab takistama müratõkke seina ehitust, võtta täiendavad tehnilised tingimused selle kaitsmiseks või ümberpaigaldamiseks.	Otsus: 1. Arvestada arvamusega ja kooskõlastada geodeetiline alusplaan ja müratõkkeseina projekt Telia Eesti AS-ga. 2. Vajadusel taotleda vastavalt projekteerimistingimuste p 5.8.2 tehnilised tingimused Telia Eesti AS-lt.
2	Saku Vallavalitsus 28.04.2026 kiri nr 7-7/850-2	Olete Saku Vallavalitsusele saatnud kirja, et algatasite projekteerimistingimuste menetluse riigitee 15 Tallinna-Rapla-Türi tee km 17,15-17.30 asuvale Mäe kinnistule ehitusprojekti koostamiseks, eesmärgiga rajada müratõkkesein Mäe kinnistu kaitseks. Juhime tähelepanu, et Saku valla üldplaneeringu järgselt on riigitee äärde ette nähtud perspektiivne kergliiklustee. Vallavalitsuse seisukoht on, et müratõkkesein tuleb kavandada Mäe kinnistu poolele selliselt, et Saku Vallavalitsus saaks selle ja sõidutee vahele hiljem rajada valgustatud kergliiklustee. See peab olema võimalik ilma, et oleks vaja uut müratõkkeseina või sõiduteed ümber projekteerida ja ümber ehitada. Saku Vallavalitsus kaasata ehitusloa taotluse või ehitusteatise menetlusse.	Põhjendus: Oleme projekteerimistingimustes (p 5.4.1) arvestanud, et müratõkkeseina ja maantee vahele peab mahtuma perspektiivne jalg- ja jalgrattatee. Antud kohas on kitsad olud ning tingimust, et jalg- ja jalgrattatee tuleb rajada nii, et sõiduteed poleks vaja ümber ehitada pole müraseina projektis täielikult võimalik tagada. Maanteelõigus on kehtiv piirkiirus 90 km/h ning sõiduraja ja eluhoone vaheline kaugus on vähem kui 14 m. See tähendab, et vaba ruumi nõude (min 9 m) täitmine müraseina ja/või jalg- ja jalgrattatee rajamisel pole tõenäoline. See toob suure tõenäosusega kaasa sõidukipiirdesüsteemi rajamise vajaduse. Seega tuleb ilmselt jalg- ja jalgrattatee kavandamisel ohutuse tagamisel arvestada ka sõidukipiirdesüsteemi kavandamisega, mida saab olemuselt nimetada ka sõidutee ümberehitamiseks. Müratõkkeseina projektis arvestatakse normidekohaste elementide (sh 3 m jalg- ja jalgrattatee) kaugustega eskiisi tasemel ning vajadusel kavandatakse ka teepiirdesüsteemid. Detailne jalg- ja jalgrattatee projekteerimine ei kuulu koostatava projekti koosseisu ning see tuleb lahendada terviklahendust silmas pidades. Lähtudes vallavalitsuse soovist kavandada lahendus, mis väldiks müratõkkeseina ümberehituse vajadust tulevikus, korrigeeritakse projekteerimistingimuste punkti 5.4.1 sõnastust võrreldes eelnõuga. Muudetud sõnastus: Arvestada, et riigitee äärde peab mahtuma perspektiivne valgustatud jalgratta- ja jalgtee laiussega 3,0 m. Müratõkkeseina ehitusprojekti koostamisel tuleb kaaluda antud asukohta sobivamat lahendust koostöös vallavalitsuse ja maaomanikuga. Otsus: Arvestada, et riigitee äärde peab mahtuma perspektiivne valgustatud jalgratta- ja jalgtee laiussega 3,0 m. Müratõkkeseina ehitusprojekti koostamisel tuleb kaaluda antud asukohta sobivamat lahendust koostöös vallavalitsuse ja maaomanikuga.
3.	Elektrilevi OÜ	<i>Elektrilevi OÜ pole tähtajaks seisukohta esitanud ega taotlenud vastamise tähtaja pikendamist.</i>	Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 31 lg 6 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud projekteerimistingimuste osas arvamust avaldada.

1.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Koplimetsa	71801:006:0283
Mäe	71901:001:0285
Kirdalu küla	71901:001:0186

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).